

11.6.2024

Tervolan Vitsakankaan tuulivoimahanke  
Projekti 317266

## Vitsakankaan yleisötilaisuus

|                     |                                                                      |                              |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| <b>Aika</b>         | 11.6.2024 klo 17:00 – 20:37                                          |                              |
| <b>Paikka</b>       | Tervolan kunnantalo                                                  |                              |
| <b>Osallistujat</b> | Mika Simoska                                                         | Tervolan kunta               |
|                     | Hannu Raasakka                                                       | Lapin ELY-keskus             |
|                     | Olli Kiviniemi                                                       | Myrsky Energia Oy            |
|                     | Eevis Metsola                                                        | Myrsky Energia Oy            |
|                     | Marko Salmi                                                          | Myrsky Energia Oy            |
|                     | Jukka Lahdenperä                                                     | Myrsky Energia Oy            |
|                     | Satu Iyyra                                                           | WSP Finland Oy               |
|                     | Sirpa Lappalainen                                                    | WSP Finland Oy               |
|                     | Susanna Harvio                                                       | WSP Finland Oy               |
|                     | Minja Vikstén                                                        | WSP Finland Oy               |
|                     | Anni Reinikainen                                                     | Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy |
|                     | Yleisössä oli noin 30 henkeä.<br>Etäyhteydellä osallistui 19 henkeä. |                              |

### 1. Kunnan puheenvuoro

Tervolan kunnanjohtaja Mika Simoska avasi tilaisuuden klo 17:00. Simoska piti kunnan puheenvuoron ja kertoi mm. Tervolan Energia ja Vesi Oy:n voimajohtosuunnitelmista alueelle sekä muista Tervolan kunnan alueelle jo kaavoitetuista tai suunnitteilla olevista tuulivoimahankkeista.

Yleisötilaisuuden puheenjohtajana toimii Hannu Raasakka Lapin ELY-keskukselta ja tilaisuudesta kirjoittaa muistion Minja Vikstén WSP Finland Oy:ltä.

### 2. Hankkeesta vastaavan puheenvuoro

Kiviniemi Myrskyltä esitteli Myrsky Energia Oy:n, Vitsakankaan hankkeen kehitysvaiheen, tuulivoiman hyötyjä sekä Vitsakankaan tuulivoimahankkeen toteutusvaihtoehdot.

- Vaihtoehdosta VE2 kysyttiin missä kohdassa VE2 voimalat ovat kauempana asutuksesta?  
Tuulivoima-alueen lounaiskulmasta voimaloita on siirretty kauemmas asutuksesta.
- Yleisöstä kommentoitiin, että 2 km etäisyys voimaloista asutukseen kuulostaa vähäiseltä. Lisäksi oltiin sitä mieltä, että voimaloiden koko ja teho on kasvanut ja tiedusteltiin, miten otetaan huomioon se, että kehittyneemmät suuremmat voimalat aiheuttavat enemmän vaikutuksia.

Tuulivoimalat ovat YVA-ohjelmassa olleet samankokoisia kuin nyt selostusvaiheessa.

### 3. YVA-menettely

Raasakka Lapin ELY-keskukselta esitteli YVA-menettelyn kulun ja sen tarkoituksen.

Keskustelua YVA-menettelystä;

- Myös Keminmaalaisille aiheutuu häiriötä hankkeesta, jonka kaavoituksesta Tervolan kunta on vastuussa. Tuleeko Tervolan tuulivoimahanke ympäristöluvan varaiseksi?

Kaava laaditaan MRL:n mukaisesti. Hankkeen suunnittelu tehdään siten, että ympäristölupaa vaativia haittoja ei tulisi.

- Valtuuston puheenjohtaja kommentoi, että tuulivoimastrategiasta tulee vaatimus 2 km etäisyydestä asutukseen. Kunta ei vahvista kaavaa, jos se todetaan riittämättömäksi.
- Mitä mieltä Myrsky on siitä, että voimaloille tulisi ympäristöluvat?

Kiviniemi Myrskyltä vastasi, että yleiskaava tehdään MRL:n mukaan, jonka lisäksi noudatetaan Valtioneuvoston asetusta melurajoista ja Tervolan kunnan omaa strategiaa. Myrsky noudattaa näitä prosesseja. Lähtökohtaisesti kaava suunnitellaan siten, ettei ympäristölupaa vaativia haittoja tulisi.

- Kommentteja yleisöltä;
- Voimaloita nousee entistä enemmän ja jatkuvasti on vireillä oikeuskäsittelyitä, koska voimalat ovat aiheuttaneet haittoja. Asukkaiden takia olisi hyvä, että hanke olisi ympäristöluvan piirissä.
- YVA- ja kaavapapereissa on vähätelty haittoja. Asukaskyselyssä on esimerkiksi todettu, että vastauksia ovat antaneet vain negatiivisesti hankkeeseen suhtautuneet. Suuripään voimalinja ei lievennä maisemavaikutuksia. Maakuntakaavan vaikuttavuus halutaan ohittaa yleiskaavalla.
- Ei ole nähnyt tutkimusta, joka tukisi sitä, että 2 km olisi riittävä etäisyys asutukseen.
- Miksi kunta ei omaa taustaa turvatakseen ota hankkeeseen mukaan ympäristövaikutusten arviointia? Eikö kunta halua turvata asukkaiden asumismahdollisuutta?

Hankkeesta on tehty ympäristövaikutusten arviointi.

### 4. YVA-menettely

Viksten WSP:ltä kertoi alueesta ja YVA-menettelyssä arvioituista vaihtoehtoista.

Söyrinki WSP:ltä kertoi maisemavaikutusten arvioinnista, esitteli havainnekuvat ja näkömääalueanalyysia.

Keskustelua;

11.6.2024

- Havainnekuvista tuli kolmelta eri henkilöltä palautetta, että voimalat näkyvät todellisuudessa enemmän. Lisäksi epäiltiin, että havainnekuvat on laadittu pienemmällä korkeudella, kuin esitetty maksimikorkeudeksi.

Söyrinki totesi, että kuvat on laadittu maksimikorkeuden mukaan, mutta maastonmuodot yms vaikuttavat siihen minkä kokoisina myllyt näkyvät.

- Miksi havainnekuvissa on kriteerinä 3 km? Olisi hyvä nähdä miltä myös 2 km päähän sijoitettu mylly näyttää.

Söyrinki vastasi, että kuvauspisteet sijoittuvat maiseman arvokohteille ja yleisille teille. Lähtökohtaisesti ihmisten kotipihoilta ei voida tulla ottamaan kuvia, vaan kuvat on otettu julkisilta alueilta.

- On pyydetty myös kotipihasta valokuvasovite. Kuva on luvattu, mutta sitä ei ole toteutettu.

Kiviniemi Myrskyltä vastasi, että kuvia on pyynnöstä otettu myös asukkaiden kotipihoilta, mutta usein voimalat eivät kuitenkaan ole näkyneet pihoilta. Kuvat on tehty paikoilta, joille voimalat tulevat näkymään. Esim. Tervolan Varevaara on maastoltaan huomattavasti korkeammalla.

Kiviniemi esitteli vielä Ylipaakkolan tieltä kuvan sellaiselta kohdalta (Korkiavaaran ja Kojukummunvaaran välistä), josta voimalat selkeästi tulisivat näkymään. Lisäksi jokivarren isoilta peltoaukeilta voimalat tulevat näkymään.

- Asukkaalla on Korkiavaaran myllyjen puolella talo ja neljä voimalaa tulee näkymään ikkunoista sisään. Vaatii, että havainnekuva tullaan ottamaan heidän pihalta. Pääsääntöisesti ei vastusta tuulivoimaloita, mutta kyseenalaistaa miksi hanke on suunnitteilla tänne, missä on maisema-arvoja, museotie ja Natura-alue. Kysyjä kertoo olevansa maanomistaja alueella ja tietää, että moni maanomistajakin vastustaa voimaloita, vaikka saisi hankkeesta taloudellista etua. Ihmisiä ei huomioida hankkeessa, ainoastaan luonto, Ei ole kysytty miltä hankkeen toteutus tuntuu ihmisistä. Miksi kunta on päättänyt, että etäisyydeksi riittää 2 km.
- Kysyttiin mitä tavallinen kuntalainen hankkeesta saa muuta kuin haittaa. Kiinteistöjen arvojen laskusta ei ole puhuttu. Onko laskettu, kuinka paljon kiinteistöjen arvo laskee.
- Luontoarvoista on puhuttu paljon ja ihmisistä ei. Kartasta selviää, että ei ole kauan siitä, kun Kemijoki kaavoitettiin hankealueen viereiseltä alueelta. Tuulivoimahanke tuhoaa arvot, joita varten Kemijokivarsi on kaavoitettu asutukselle. Metsästysalueita menetetään ja alueilla ei ole mitään mitä pyytää, kun hanke rakennetaan. Ymmärtää hankekehittäjää ja maanomistajia, mutta ei ymmärrä muita, jotka puoltavat hanketta. Voimalat eivät oikeasti häiritse ketään Suurisuolla. Kokee, että Varevaaralla melu oli hirveä ja ihmettelee miten luontokaan siellä pärjää.
- Kaava-alue on 2 300 ha, miksi 17 tuulivoimalaa tarvitsee näin suuren alueen? Mitä tarkoittaa käytännössä, että alueelle tulee rasite?
- Kommentoi, että Levin hissien korkeus on lähes 300 m eli levin korkuinen vaara peittäisi voimalat.

11.6.2024

- On tärkeää, että luontoarvot otetaan huomioon, mutta miksi luistetaan ihmisten huomioimisesta. Ongelma on, että Tervolan kunta on päättänyt 2 km etäisyydestä. Onko tätä etäisyyttä mahdollisuutta muuttaa?
- Reinikainen B&M:ltä vastasi kaavoitusta koskevaan kysymykseen. Kaava-alueen raja-  
us on tehty laajemman alueen mukaan ja ei ole tarkoituksenmukaista kaavoit-  
taa liian suurta aluetta. Kaavaehdotuksessa tullaan tarkastamaan myös kaava-  
alueen raja-  
us. Kaava-alue on tällä hetkellä iso, jotta saadaan kaikki vaikutukset arvi-  
oitua.

Raasakka Lapin ELY-keskukselta lisäsi, että aluerajauksen tavoitteena on, että melu- ja välkevaikutukset pysyisivät kaava-alueen sisällä.

- Lyyra WSP:ltä lisäsi, että YVA:ssa on arvioitu yhtä huolellisesti vaikutukset sekä luontoon että ihmisiin. YVA:ssa arvioidaan aina isoin vaihtoehto eli pahin mahdolli-  
nen vaihtoehto. Arviointi on tehty YVA-lain mukaan.
  - Kiviniemi Myrskyltä jatkoi, että havainnekuvia otetaan lisää tarpeen mukaan, jotta lähialueen asukkaille tulee riittävän selkeä kuva mitä alueelle ollaan suunnitte-  
massa. Alueella, jolle ei rakenneta voi harjoittaa maa- metsätaloutta myös, vaikka  
tuulivoimahanke toteutuisi. Maanvuokrasopimuksen lisäksi muita rasitteita ei ole  
tulossa. Maanomistaja voi esim. vuokrata maitaan yhä metsästyskäyttöön.
  - Kunnan luottamushenkilö kommentoi, että tuulivoimastrategiassa on noudatettu  
Lapin liiton ohjeita.
  - Kunnan tuulivoimastrategian puheenjohtajana toiminut valtuutettu kertoi, että stra-  
tegiaa varten tehtiin kuntalaiskysely, johon saatiin reilu 300 vastausta. Kyselyssä  
kysyttiin asukkaiden mielipidettä tuulivoimaloiden etäisyydestä asutukseen ja kes-  
kiarvo vastauksissa oli 2 km.
  - Kommentoija suu Keminmaan rajalla ja yksi voimala on tulossa aivan lähelle hei-  
dän kotia. Miksi tiheään rakennetun Kemijoen varteen suunnitellaan hankkeita,  
alue on jo uhrauksensa energian tuotannolle antanut. Miksi voimaloita ei voi raken-  
taa Suuripään takana olevalle alueelle. Esim. 4 km etäisyys ei enää häiritsisi.
  - Yleisöstä kysyttiin mistä asukas, joka ei ole asunut voimalan lähellä, voi tietää mil-  
laisia vaikutuksia voimalat aiheuttavat? Viittaa kunnan tekemään kyselyyn.
  - Yleisöstä kommentoitiin, että tuulivoimala ehkä tuottaa päästötöntä energiaa pyö-  
riessään, mutta valmistus eikä purkaminen ole päästötöntä. Mitä sitten kun säh-  
köntuotantoa halutaan säätää? Vaatisi valtavat akut, jotka eivät ole päästövapaita.
  - Onko Suomessa missään 10 MW voimaloita? Ilmeisesti voimaloista voi olla ihan  
terveydellistäkin haittaa. Kommentoijan mielestä voimalat voisivatkin pyöriä, mutta  
nuorison mielestä eivät.
- Kiviniemi Myrskyltä kommentoi, että 7,2 MW ovat tällä hetkellä teholtaan isoimmat  
ja korkeimmat eivät vielä aivan ole 300 m.
- YVA- ja kaavapapereissa puhutaan etäisyyksistä. On puhuttu sekä kahdesta, että  
puolestatoista kilometristä, kumpi pitää paikkansa? Otetaanko maakuntakaavaa  
millään lailla huomioon?
  - Miksi koko tilan alue on pitänyt varata sopimuksen piiriin ja jää tilarekisteriin rasit-  
teeksi?

11.6.2024

Kiviniemi Myrskyltä kommentoi, että tila asetetaan rasitteeksi kiinteistörekisteriin, koska investointipäätöksen yhteydessä pitää olla todelliset valmiudet rakentaa. Yritetään löytää vaikutusten ja tuotannon kannalta paras mahdollinen ratkaisu. Kun kaava on saanut lainvoiman, alueelta varataan vain tuulivoimaloille tarvittavat alueet. Alueella jatkuu mahdollisuus jatkaa aiempaa maankäyttöä.

Koko kaavoitettava alue pyritään vuokraamaan, maanomistajilla on myös oikeus olla vuokraamatta. Kaikille vuokratuille kiinteistöille tulee rasitteet.

Lyyra WSP:ltä kommentoi, että 2 km etäisyys asutukseen katsotaan voimaloista, ja se koskee myös vapaa-ajan asutusta.

Lappalainen WSP:ltä esitteli melu- ja välkevaikutukset.

- Kommentoitiin, että melumallinnus on vanhentunut.

Lappalainen vastasi, että mallinnus on tehty iso-standardin ja ympäristöministeriön ohjeistuksen mukaisesti. Mallinnus on tehty 10 MW voimalalla.

- Kommentoitiin, että 40 dB melualue sekä välke ylettää pitkälle Keminmaan puolelle, ja voi vaikuttaa mm. loma-asutuksen rakentamiseen. Puustoon ei kannata vedota, koska ei voida tietää koska ne kaadetaan.

Lappalainen vastasi, että melu ja välkemallinnuksessa ei ole huomioitu puustoa.

- Esitettiin kysymys Tervolan luottamushenkilöille, kenen puoleen kääntyä kysymään onko hankkeelle vaadittu ympäristölupaa?

Luottamushenkilö vastasi, että kirjeen voi osoittaa kunnanvirastoon ja kunnanjohtajalle.

Simoska Tervolan kunnalta vastasi, että tuulivoima ei vaadi ympäristölupaa. Riippumatta hankkeen koosta, kaikissa Tervolaan suunnitteilla olevissa hankkeissa on edellytetty, että YVA-menettely toteutetaan. Myös strategian noudattamista on edellytetty. Ympäristölupaa ei ole edellytetty yhteenkään.

- Tuulivoimaloiden melu jatkuu ja jatkuu, sekä pieni että korkea taajuuksinen. Melu vähitellen sairastuttaa ne, jotka ovat sille herkkiä.

Lappalainen vastasi, että tuulivoimamelu voidaan kokea häiritsevämpänä kuin vaikka liikenteen melu. Keskiäänitasot ovat kohtuullisen matalia ja missään tapauksessa voimalan melu ei voi olla jatkuvasti kuultavissa asutukselle. Olosuhteet vaikuttavat siihen, miten ääni ja melu leviävät. Suurimmat vaikutukset ovat hankkeen itäpuolella, jossa ei ole asutusta. Pienitaajuisen melun tasot ovat selvästi alle raja-arvojen.

- Huomioidaanko melumallinnuksessa ja muussa, että voimalat voivat siirtyä.

Lappalainen vastasi, että tarkastelut on tehty nykyisillä voimalapaikoilla.

- Kysyttiin, kuka on laatinut mallinnukset.

Lappalainen vastasi, että WSP on tehnyt mallinnukset ja on puolueeton konsultti.

- Kommentoija kieltää voimajohdon rakentamisen.

Simoska Tervolan kunnalta vastasi, että Tenve on ostanut voimajohdon sen olemassa olevien rasitteiden kanssa. Fingrid luovuttaa kaikki oikeudet Tenvelle.

11.6.2024

Siirrytään sosiaalisiin vaikutuksiin

Harvio WSP:ltä kertoo sosiaalisten vaikutusten arvioinnista.

Lyyra WSP:ltä kävi läpi poronhoidolle aiheutuvat vaikutukset ja luonnonvaroihin kohdistuvat vaikutukset.

- Yleisöstä kommentoitiin, että sosiaalisesti vaikuttaa jo suunnitteluvaihe, kun joutuu miettimään omaa terveyttä ja kiinteistöjen arvon laskua.

- Kysyttiin, miten pohjavesivaikutukset on huomioitu?

Lyyra WSP:ltä esitteli pohjavesivaikutusten arvioinnin.

Kiviniemi Myrskyltä täydensi, että pohjavesiputki, joka sijaitsee hankealueella, on huomioitu voimalasijoittelussa ja sen huomioiminen käydään läpi ennen rakennustöiden alkua.

- Kommentoitiin poroille aiheutuvaa vaikutusta.

Lyyra WSP:ltä vastasi, että poronhoidolle aiheutuvien vaikutusten on arvioitu olevan vähäisiä kielteisiä.

- Miksi ei hyödynnetä olemassa olevia maa-ainestenottoalueita? Miten asukaskyselyn tulokset on huomioitu? Kommentoijan mielestä huonosti. Virkistyskäyttöaste on runsas, vaikka alueella ei ole virallisia virkistyskohteita. Virkistyskäyttö on huomioitu huonosti. Laitetaanko koko kaava-alue kameravalvontaan.

Harvio WSP:ltä vastasi, että asukaskysely toimii yhtenä keskeisimpänä sosiaalisten vaikutusten arvioinnin lähteenä.

Lyyra WSP:ltä vastasi, että olemassa olevat maa-ainesten ottoalueet on huomioitu, mutta uusi alue on todennäköisempi hankkeen kiviainestenottoa varten.

- Riistanhoitoyhdistyksen nimissä kysyttiin metsästykselle aiheutuvia vaikutuksia, onko tietoa onko metsästykselle tullut rajoituksia muissa hankkeissa ja mitä jos joku ampuu tuulivoimalan lapaan. Hanke on aiheuttanut huolta metsästäjissä.

Kiviniemi Myrskyltä kommentoi, että rajoituksia ovat voimalapaikat ja sähköasema, muuta aluetta voi käyttää metsästysalueena. On metsästäjän vastuulla miettiä miten alueella tähtää ja, että ei ammu siten, että voi osua voimaloihin. Aluetta ei ole tarkoitus aidata.

- Voimajohtoihin kysyttiin tarkennusta.

Kiviniemi Myrskyltä kommentoi, että suunnitelmissa on liittyä Tenven voimajohtoon. Alussa oli muitakin vaihtoehtoja, mutta niitä ei selostuksesta enää lähdetty poistamaan. Myös saneeraus on vaihtoehtona, koska nykyinen voimajohto on melko vanha ja se joudutaan mahdollisesti jossain vaiheessa kunnostamaan.

- Miten tuulivoimapuisto vaikuttaa olemassa olevaan riistakantaan? Miten esimerkiksi hirvet käyttäytyvät tuulivoima-alueella?

Lyyra WSP:ltä vastasi, että riistaeläimet varmasti rakentamisen aikana ja alkuun välttelevät aluetta, mutta ovat myös palanneet alueelle.

- Onko sosiaaliset vaikutukset otettu vakavasti huomioon? Tuulipuistometsässä liikkuessa esim. pienitaajuuksinen melu voi aiheuttaa sen, ettei alueelle halua mennä.

11.6.2024

- Kumpaa vaihtoehtoa painotetaan 1 vai 2? Vaihtoehto 2 palvelisi yhteistyökykyä. Vaihtoehto 2 on vaikutusten arvioinnin perusteella todennäköisempi.
- Kysyttiin öljyvahinkojen ja tulipalojen riskistä.  
Lyyra WSP:ltä kommentoi, että voimalat rakennetaan määräysten mukaan, huolto-  
teitä pitkin palokunta pääsee paikalle.

Lyyra WSP:ltä esitteli lyhyesti luontovaikutukset.

- Kommentoitiin, että Myrsky tuomitsee alueella tapahtuneen petolinnun pesäpuun kaadon, mutta aikoo silti rakentaa alueelle.  
Kiviniemi Myrskyltä vastasi, että valitettava tapaus, josta on tehty rikostutkinta. Myrskyltä ei ole mitään tekemistä asian kanssa.
- Kommentoitiin, että joltakin alueelta oli todettu, että hirvet olivat tuulivoiman takia alueelta kadonneet.
- Keminmaan puolen luontoalueet on jätetty huomioimatta.

Siirytään osayleiskaavoitukseen klo 19:54

Reinikainen Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy:ltä esitteli osayleiskaavoituksen ja kaavaluonnokset.

Siirytään loppukeskusteluun klo 20:10.

- Kuinka Länsi-Lapin maakuntakaava vaikuttaa ja otetaanko ympäristöministeriön ohje huomioon?  
Reinikainen B&M:ltä vastasi, että voimassa olevassa maakuntakaavassa ei ole aluetta merkitty tuulivoimantuotantoon, mutta tuulivoimaselvitys valmistaa seuraavaan vaiheeseen maakuntakaavoituksenkin osalta. Kun saadaan tuloksia Lapin liiton käynnissä olevista selvityksistä niin tiedetään miten tulevat vaikuttamaan maakuntakaavoitukseen.
- Kaavakartan ruskea viiva, joka sallii rakentamisen yms. on aika lähellä tuulivoimayleiskaavan rajaa, kuinka se otetaan huomioon? Kun huomioidaan etäisyysvaatimukset.  
Reinikainen B&M:ltä vastasi, että ruskean viivan merkintä tarkoittaa, että alueella on todettu kehittämistarpeita ja se huomioidaan kaavoituksessa. Maakuntakaavan merkinnät otetaan huomioon. Hanke ei voi olla ristiriidassa maakuntakaavan kanssa. Palaute kaavoituksesta kerätään myös viranomaisilta.
- Maakuntakaavassa alue on merkitty maa- ja metsätalousalueeksi. Kommentoijalla reilu 400 lammasta ja laidun lähimillään kommentoijan mukaan 1,5 km päässä tuulivoimaloista. Jos vaikutuksia aiheutuu, niin voiko soittaa Myrskyn edustajalle?
- Lapin liiton 2022 selvitykseen ei kuulu Vitsakankaan alue, onko selvityksillä mitään merkitystä?
- Kuka maksaa, jos voimajohto joudutaan saneeraamaan?  
Simoska vastasi, että tällä hetkellä johto on vielä Fingridin omistuksessa, mutta siirtyy Tenvelle. Maakuntakaavassa oli tuuliatlaksen mukaiset kriteerit voimaloiden sijoittamiselle. ELY keskus ja Lapin liitto ovat lähteneet siitä, että jos potentiaalisia

11.6.2024

alueita katsotaan olevan muualla kuin liiton selvityksissä todetuilla alueilla, niin hankekehittäjä ottaa vastuun siitä, että hanke saattaa kariutua. Sen takia täällä ollaan paikalla, että kuntalaiset saavat nostaa esiin kohtia, joita tulee vielä selvittää ja huomioida ja kuntalaisilta tarvitaan kommentteja ja näkemyksiä kaavaluonnokseen. Tavoite, on että päätöksentekovaiheessa päättäjillä on riittävät tiedot päätöksentekoa varten. Alue oli jo hankekehityksessä, kun Lapin liiton tuulivoimaselvitys käynnistyi.

- Eivätkö ihmiset merkitse mitään, onko ainoa syy hankkeelle tien läheisyys, jonka takia hanke on halpa toteuttaa.
- Onko hankkeen peruuttaminen yksi mahdollisuus ja onko voimalat tarpeen tänne. Raasakka kommentoi, että kunta lopulta päättää toteutuuko hanke.
- Jos joku rakentaa alueelle myöhemmin pitääkö rakennuspaikan olla 2 km päässä voimalasta?

Simoska vastasi, että saa lähemmäskin rakentaa, jos joku haluaa.

Valtuuston puheenjohtaja kommentoi, että Lapin liiton tavoite on ollut laatia selvitys ohjeistukseksi kunnille sopivista alueista.

Reinikainen B&M:ltä kommentoi, että maakuntaliiton selvitykset ovat maakuntatasoisia ja niitä tarkennetaan yleiskaavoituksella.

- Luonnonsuojelulain mukaan tulee vaalia luonnon kauneutta ja kommentoijasta se on jätetty unholaan.

Raasakka Lapin ELY-keskukselta kommentoi, että luonnonsuojelulaki on voimassa joka paikassa.

- Lapin liiton selvityksillä ei ole oikeusvaikutteisuutta ja kunta päättää lopulta hankkeista.

Kiviniemi Myrskyltä kommentoi maakuntakaavan tulkintaa. Tervolan kunta on laatinut osayleiskaavan, jossa vastataan maakuntakaavan tavoitteisiin. Viranomaiset lausuvat vitsakankaan kaavaluonnosaineistosta, vielä ei siis ole tehty päätöksiä, vaan luonnosaineistoon nimenomaan kerätään kommentteja.

- Kysyttiin voimaloiden purkamisesta.

Lahdenperä Myrskyltä kommentoi, että sopimusten mukaisesti maanpäälliset osat viedään pois ja mikäli laki määrää niin myös maan alapuoliset osat poistetaan. Purkamisessa noudatetaan lainsäädäntöä.

- Maakuntakaavan m-merkintä osoittaa maa- ja metsätalouskäyttöön tarkoitettuja alueita. Metsän luonne muuttuu, jos alueelle rakennetaan tuulivoimaa. Ja tuulivoimaloille tulisi kaavoittaa vain se alue, jolle on maanvuokrasopimukset.
- Jos alueelle rakennetaan tuulivoimaloita, niin alue ei ole enää metsätalous- vaan teollisuusaluetta. Kuka tulisi tutkimaan tämän aiheuttamat vaikutukset lampaille?
- Yleisöstä kommentoitiin vielä, että olisi helpompaa, jos YVA ja yleiskaava käsiteläisiin eri tilaisuuksissa.

Raasakka päätti tilaisuuden klo 20:37.

11.6.2024

---

Muistion vakuudeksi,

Tervola 11. joulukuuta 2024

WSP Finland Oy

Minja Viksten  
projektikoordinaattori  
ympäristö ja luonto / WSP Finland Oy